

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/1337

KARAR NO : 2020/1566

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : Ba ar YALTI

VEKİL : Av. Tümay ÇETİN (e-tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (e-tebligat)

VEKİL : Av. Özlem Sevgi KELE

İSTEMİN ÖZETİ : Ankara 14. dare Mahkemesince verilen 22/07/2020 tarih ve E:2020/1323, K:2020/1376 sayılı kararın istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü lüldü :

Dava, ABC Radyo Televizyon ve Dijital Yayıncılık A. . hakkında program yayınının 5 gün süreyle durdurulmasına ili kin Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 01.07.2020 tarih ve 2020/27 sayılı toplantısında alınan 10 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

dare Mahkemesince; iptal davası açılabilmesi için gerekli olan menfaat ihlali artının ancak, ki isel, me ru ve güncel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşeceği, iptal davasına konu olan i lemin, davacının hukuki, maddi veya manevi durumuna do rudan veya dolaylı etki etmesi gerektiği, bakılan uyu mazlıkta, ABC Radyo Televizyon ve Dijital Yayıncılık A. . hakkında program yayınının 5 gün süreyle durdurulmasına ili kin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 01.07.2020 tarih ve 2020/27 sayılı toplantısında alınan 10 sayılı kararının, anılan i rkete ili kin oldu u, davacının ki isel menfaatini etkileyecek hukuki bir etki ve sonuç ta ımadığı ve davacının, dava konusu i lemle güncel, ki isel ve me ru bir menfaatinin ihlal edilmediği sonucuna varılarak davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, davacı tarafından, TELE1 TV yayınlarına zaman zaman katılarak görü ve dü üncelerini açıkladığı, dava konusu i lem nedeniyle dü üncelerini açıklama ve görü belirtme hakkını kullanamadığı ve menfaatinin ihlal edildiği ileri sürülerek istinaf yoluna ba vurulmuş ve kararın kaldırılması talep edilmiştir.

2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, idari i lemler hakkında; yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırılık olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar, "iptal

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/1337

KARAR NO : 2020/1566

davaları" olarak tanımlanmıştır. darenin hukuka uygun davranmasını sağlayan en önemli denetim araçlarından olmakla birlikte, her idari işlemde herkes tarafından iptal davası açılmasının idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişiği bulunmasını öngören yasa koyucu, iptal davaları için "menfaat ihlali"ni, subjektif ehliyet kavramı olarak getirmiştir. iptal davalarındaki subjektif ehliyet kavramının, doğrudan doğruya hukuk devletinin yapılandırılması ve sürdürülmesine ilişkin bir sorun olması dolayısıyla idari işlemlerin hukuka uygunluğunun iptal davası yoluyla denetlenmesini engellemeyecek bir biçimde anlaşılması gerekmektedir.

iptal davasının içtihat ve doktrinde belirlenen hukuki nitelikleri göz önüne alındığında, idare hukuku alanında tek yanlı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen işlemlerin, ancak bu idari işlemle doğrudan doğruya ilişkilili ve güncel bir menfaat ilgisi kurulabilenler tarafından iptal davasına konu edilebileceğinin kabulü zorunludur.

Genelde, kişisel menfaat ve güncel bir menfaatin varlığı ve bunların ihlali, menfaat ilişiğinin kurulmasında yeterli sayılmakta ve bu husus davanın niteliğine ve özelliğine göre idari yargı mercilerince belirlenmekte, davacının idari işlemle ciddi ve makul, maddi ve manevi bir ilişkiyi kurduğu dava açma ehliyeti için gerekli görülmektedir.

Anayasa'nın "Düüncüyü açıklama ve yayma hürriyeti" kenar başlıklı 26. maddesine göre herkes düünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet, resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir alma ya da verme serbestliğini de kapsar. Anılan maddede ifade özgürlüğünün kullanımında kullanılacak araçlar "söz, yazı, resim veya başka yollar" olarak ifade edilmiş ve "başka yollar" ifadesiyle her türlü ifade aracının anayasal koruma altında olduğu gösterilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine göre de ifade özgürlüğü, demokratik toplumun temelini oluşturan ana unsurlardan biridir. A HM, ifade özgürlüğüne ilişkin kararlarında ifade özgürlüğünün toplumun ilerlemesi ve bireyin gelişmesi için gerekli temel şartlardan birini teşkil ettiğini belirtmektedir. A HM'e göre ifade özgürlüğü, yokluğu halinde demokratik bir toplumdan söz edilemeyecek ölçüde, hoşgörünün ve açık fikirliliğin bir gereğidir. A HM, 10. maddede güvence altına alınan bu hakkın bazı istisnalara tabi olduğunu, ancak bu istisnaların dar yorumlanması ve bu hakkın sınırlandırılmasının ikna edici olması gerektiğini vurgulamaktadır.

Bu açıklamalar çerçevesinde olaya bakıldığında; davacının, yayını durdurulan televizyon kanalında zaman zaman konu macı olarak programa katıldığı, görüş ve düüncelerini açıklamak suretiyle kendini ifade ettiği, bahse konu kanalın kapatılması işlemi

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
7. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/1337

KARAR NO : 2020/1566

nedeniyle Anayasa ile teminat altına alınmış olan dü ünceyi açıklama ve yayma hürriyeti çerçevesinde kullanılan bir araçtan mahrum kalacağı, ifade hürriyetinin kısıtlanacağı, bu durumun da, davacının kişisel, me ru ve güncel bir menfaatini ihlal niteli inde olduğu, dolayısıyla davacının i bu iptal davasını açabilmesi için ehliyeti bulundu unun kabulü ve dare Mahkemesince davanın esası yönünden inceleme yapılarak i lemin hukuka uygun olup olmadığı hususunda bir hüküm kurulması gerekti i sonucuna varılmış tır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf ba vurusunun **KABULÜ** ile istinaf ba vurusuna konu idare mahkemesi kararının **KALDIRILMASINA**; dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine **GÖNDERİLMESİNE**, mahkemesince yeniden karar verilece inden yargılama giderleri hakkında bu a amada karar verilmesine yer olmadığı na, 2577 sayılı Kanunun de i ik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak, 25/11/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Mustafa ELÇ M
33223

Üye
Bengü ABBAN
217376

Üye
Nurgül EKMEKÇİ
107184

A.K.30/11/2020